**INDICADORES DE EVALUACIÓN TEÓRICA DEL INSTRUMENTO DE RECOLECCIÓN DE DATOS\_TFG**

|  |
| --- |
| **Autoría:** |
| **Docente cátedra:** |
| **Docente tutor:** |
| **Titulación:** |
| **Título del proyecto** |

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Indicadores presentación formal. Debe marcar el que considere (tachando o redondeando) y añadir el total correspondiente al indicador.** | **0** | **1** | **2** | **3** | **Total puntos** |
| 1. Las instrucciones orientan claramente para responder el cuestionario (marque con una cruz, múltiples opciones, cantidad de preguntas, confidencialidad, etc.). | **0** | **1** | **2** | **3** |  |
| 1. Léxico parte 2: ortografía y morfosintaxis en el instrumento de recolección de datos adecuada al nivel y registro académico (instrucciones, preguntas, respuestas). | **0** | **1** | **2** | **3** |  |
| 1. El instrumento de recolección de datos denota estar elaborado con relación al marco teórico (“toda pregunta” del instrumento debe aparecer en el cuerpo teórico del TFG). | **0** | **1** | **2** | **3** |  |
| 1. La redacción del instrumento es adecuada a las personas encuestadas o entrevistadas (se ajusta el tipo de lenguaje y los conceptos a las personas encuestadas o entrevistadas). | **0** | **1** | **2** | **3** |  |
| 1. Se denota coherencia interna en el instrumento a causa de que las preguntas están relacionadas con los objetivos de la investigación. | **0** | **1** | **2** | **3** |  |
| 1. La secuencia de los ítems es lógica, hace un recorrido de lo más general a lo más particular y cuida la redundancia (repetir preguntas similares en distintos lugares sin ninguna razón). | **0** | **1** | **2** | **3** |  |
| 1. La cantidad de ítems da cuenta de la exhaustividad del instrumento para analizar las variables (no faltan preguntas clave para medir lo que se quiere medir). | **0** | **1** | **2** | **3** |  |
| 1. Se evita el “sesgo de inducción a respuesta” porque los ítems de respuesta presentan un equilibrio y resultan exhaustivos en las posibilidades de respuesta que se puedan brindar. | **0** | **1** | **2** | **3** |  |
| 1. Las formas de respuestas son exclusivas y no se solapan entre ellas (cada opción es única) | **0** | **1** | **2** | **3** |  |

|  |  |
| --- | --- |
| Puntaje total obtenido de la suma de los 9 indicadores (27 puntos posibles).  Para que el instrumento resulte válido se requiere un nivel de exigencia del 60 %.  **Escala:**   * 0-18= 1 punto. Requiere ajustes sustanciales para ser válido. * 19-20= 2 puntos. El instrumento presenta un estado mínimo que permite su utilización, con el riesgo de que el estado actual dificulte la obtención de datos para el desarrollo de la investigación y su constatación en las distintas partes, incidiendo en el resultado final de la investigación. Se recomienda su mejora, pero la persona responsable de la investigación puede optar por avanzar según su criterio, bajo su total responsabilidad y con conocimiento de las posibles consecuencias, que serán importantes. * 21-23= 3 puntos. El instrumento presenta un estado aceptable que permite su utilización, con algunos riesgos de que el estado actual dificulte la obtención de datos para el desarrollo de la investigación y su constatación en las distintas partes, incidiendo en el resultado final de la investigación. Se recomienda su mejora, pero la persona responsable de la investigación puede optar por avanzar según su criterio, bajo su total responsabilidad y con conocimiento de las posibles consecuencias, que pueden ser importantes. * 24-25= 4 puntos. El instrumento presenta un estado bueno que permite su utilización, con mínimos riesgos de que el estado actual dificulte la obtención de datos para el desarrollo de la investigación y su constatación en las distintas partes, por lo que la incidencia en el resultado final de la investigación puede ser mínima. Se recomienda su mejora en aspectos mínimos, pero la persona responsable de la investigación puede optar por avanzar según su criterio, bajo su total responsabilidad, ya que no se prevén consecuencias importantes. * 26-27= 5 puntos. El instrumento presenta un estado excelente que permite su utilización, con la ausencia de riesgos aparentes que puedan dificultar la obtención de datos para el desarrollo de la investigación, su constatación en las distintas partes y el resultado final de la investigación. |  |

**Descargo fundamentado (indicar detalladamente todos los aspectos a ser mejorados o, al menos, indicar de manera general los ajustes requeridos y acompañar el dictamen con el instrumento y las indicaciones al interior del propio instrumento): …………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………..…………………..**

**Recordatorio del proceso:**

* Evaluación número 1: docente de cátedra. Su aprobación posibilita la evaluación siguiente y requiere completar los indicadores y el descargo fundamentado de manera detallada.
* Evaluación número 2: persona vinculada al Centro de Investigación y Documentación de la UNAE (CIDUNAE) de manera directa como docente en investigación, investigador/a junior/senior, responsable académico, Comité de Ética conformado ad hoc, bajo la supervisión, aprobación y responsabilidad del responsable académico del CIDUNAE.

La evaluación número 2 será mediante una revisión subliminal del instrumento y de los indicadores de evaluación expedidos en la evaluación 1. En el caso de considerar que se requieren ajustes importantes, se dispondrá de un dictamen detallado, puesto a consideración de la persona encargada de la cátedra. Si supera el puntaje mínimo, se seguirán las indicaciones dispuestas en los indicadores (no requiere promedio ni similares porque no se computa el instrumento en sí mismo como una parte del proceso, sino el resultado obtenido mediante el instrumento). Si no supera el puntaje mínimo, se deberá reajustar.

* En caso de controversia y necesidad de esclarecimiento sobre el dictamen del instrumento (llegada la etapa de reajuste), se someterá el instrumento a una evaluación número 3 mediante reunión gestionada por el responsable académico del CIDUNAE, en la cual podrán estar las personas evaluadoras en etapa 1 y 2, junto con una persona que cumpla con los requisitos para ser evaluadora en la etapa 2 y, por iniciativa propia, la persona responsable del instrumento (estudiante). La persona de la evaluación 2 no podrá ejercer al mismo tiempo como evaluadora del proceso 3.